 Центр качества УНСП

*Информационно-аналитическая записка*

*по результатам социологического опроса*

«МНЕНИЕ СОТРУДНИКОВ ТПУ О НАЛИЧИИ КОРРУПЦИИ В УНИВЕРСИТЕТЕ»

Томск – 2023

В ноябре-декабре 2023 года Центром качества УНСП совместно с Группой экономической безопасности УРиБ ТПУ было проведен социологический опрос, цель которого заключалась в выяснении мнения сотрудников ТПУ об отношении к коррупции. В ходе исследования респондентам были заданы вопросы, позволившие выявить:

1. Какое деяние, по мнению сотрудников, наиболее полно характеризует коррупцию;
2. Считают ли, сотрудники, принявшие участие в опросе, допустимыми в отношении себя противоправные способы достижения собственных интересов;
3. Готовы ли респонденты сообщать о коррупционных проявлениях;
4. Мнение сотрудников о существовании проблемы коррупции в нашем Университете;
5. Кто, по мнению респондентов, в большей степени заинтересован в коррумпированности системы высшего образования;
6. В какой сфере деятельности Университета, по мнению сотрудников, наиболее распространена коррупция;
7. Является ли, по мнению респондентов, коррупциоёмкой научно-исследовательская деятельность;
8. Какие из административных и хозяйственных подразделений Университета наиболее подвержены коррупции;
9. Сталкивались ли участники опроса с коррупцией при взаимодействии с административными и хозяйственными подразделениями университета;
10. Ознакомлены ли сотрудники ТПУ с Политикой и другими локально-нормативными актами Университета в сфере профилактики и противодействия коррупции.
11. Как респонденты оценивают эффективность антикоррупционных мер в Университете;
12. Какие антикоррупционные мероприятия, по мнению участников опроса, могли бы быть наиболее эффективны в Университете.
13. Предложения и замечания сотрудников по предупреждению и профилактике коррупционных проявлений в ТПУ.

Метод исследования: on-line-анкетирование сотрудников ТПУ. Сбор и обработка данных осуществлялся сотрудниками ЦК УНСП. При генеральной совокупности 3135 человек и доверительной вероятности 95% размер выборки составляет 342 человека. В анкетировании приняли участие 342 сотрудника Университета. Мониторинговый аспект данного исследования предполагает сравнение полученных данных и результатов аналогичных опросов 2021-2022гг. Поученные результаты представлены ниже.

Характеристика контингента опрошенных

(по подразделениям, численные значения)

|  |  |
| --- | --- |
| Подразделение | Всего анкет |
| ИШИнЭС | 2 |
| Дирекция кампусной политики и хозяйственного обеспечения | 5 |
| Управление проректора по цифровизации | 8 |
| Управление проректора по режиму и безопасности | 10 |
| ЮТИ ТПУ | 10 |
| ИШФВП | 12 |
| ИНШКБ | 12 |
| ИШХБМТ | 12 |
| Управление проректора по трансферу технологий и образовательных услуг | 12 |
| Управление проректора по финансам и юридическому сопровождению | 12 |
| Управление проректора по науке и стратегическим проектам | 13 |
| Управление проректора по образовательной деятельности | 22 |
| Дирекция корпоративного развития | 22 |
| ИШНПТ | 24 |
| ИШИТР | 31 |
| ШОН | 31 |
| ИШЭ | 32 |
| ИЯТШ | 34 |
| ИШПР | 38 |
| **Итого** | **342** |

Проблема коррупции в РФ на сегодняшний день является общегосударственным негативным фактором. Коррумпированность современной системы государственного управления, отдельных ведомств, предпринимательских структур, вовлеченность в систему коррупционных отношений значительного числа россиян является проблемой, вызывающей повышенное внимание общества. В связи с чем проведение данного исследования не теряет своей актуальности. Сотрудникам, принявшим участие в опросе, было предложено выбрать суждение, которое, по их мнению, наиболее точно характеризует коррупцию. Полученные результаты представлены на рис.1.

**Рис.1. Отношение респондентов к коррупции (в целом по выборке за 2021-2023гг., в %).[[1]](#footnote-1)**

Как видно из диаграммы, подавляющее большинство респондентов, как и в предыдущие годы, отмечают, что для коррупции, в первую очередь, наиболее характерно «*злоупотребление доверенной властью»* (83,2%), на втором месте, по-прежнему, *«дача и получение взятки»* (58,1%). Треть респондентов придерживаются мнения, что взяткой можно считать *«получение незаконного пособия, льготы или вознаграждения»* (31,1%)*,* а четверть голосов вновь отдана *«недобросовестному исполнению должностными лицами своих обязанностей»* (23,9%). Существенной разницы в ответах респондентов при сопоставлении с результатами аналогичных опросов 2021-2022гг. исследование не выявило.

Кроме того, несколько человек в свободной форме высказали своем мнение по данному вопросу:[[2]](#footnote-2)

* «Все вышеперечисленное» - 2 чел.;
* «Коррупцией считается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп»;
* «Несоответствие занимаемой должности, неспособность принимать решения, перекладывание ответственности».

Исследование ставило перед собой задачу выяснить, считают ли участники исследования приемлемыми для себя противоправные способы достижения собственных интересов (см. рис. 2).

**Рис.2. Мнение сотрудников о допустимости для себя противоправных способов достижения собственных интересов (в целом по выборке за 2021 - 2023гг., в %).**

Полученные данные дают довольно ясное представление об общей направленности ценностного выбора участников опроса. Абсолютное большинство респондентов, как и прежде, не намерены выходить за рамки правового поля, причем данный показатель продолжает понемногу увеличиваться (92,3% в 2023г. против 88,8% в 2021г.), и лишь единицы опрошенных (1,2%) воспринимают коррупционные действия как естественный, незаменимый инструмент.

В задачи исследования входило выяснить: готовы ли сотрудники ТПУ сообщать о коррупционных проявлениях (рис.3).

**Рис.3. Готовность респондентов сообщать о коррупционных проявлениях**

**(в целом по выборке за 2021-2023гг., в %).**

Как видно из диаграммы, значительное большинство участников опроса готовы сообщать в соответствующие органы о коррупционных проявлениях, причем по данному показателю продолжает сохраняться положительная динамика в сравнении с данными аналогичных опросов 2021г. и 2022г. (71,4% в 2023г. против 66,7% в 2021г. и 69,9% в 2022г.). Часть сотрудников нашего университета дополнительно прокомментировали свою позицию:[[3]](#footnote-3)

* «Затрудняюсь ответить» - 6 чел.;
* «Не сталкивался/ась с таким» - 4 чел.;
* «Кому? Эффекта нет!» - 3 чел.;
* «Только при имении достоверной информации, доказательств» - 3 чел.;
* «Зависит от ситуации»;
* «Не обладаю компетенцией в данном вопросе»;
* «В случае осознанного и повторяющегося действия»;
* «Если в коллективе коррупция - норма, то это вызовет недопонимание с сотрудниками и конфликты»;
* «В жизни может быть всё»;
* «Если столкнусь в процессе работы»;
* «Каждый должен отвечать за себя самостоятельно»;
* «За 18 лет работы в Вузе я с этим никогда напрямую не сталкивалась!»;
* «Нет, ввиду отсутствия смысла в данных сообщениях. Цикличность этой проблемы должна решаться другими методами. Одного уберут, другой придёт»;
* «Не всегда»;
* «Это невозможно доказать»;
* «Скорее нет, из-за непрозрачности правоохранительной системы»;
* «Себе дороже»;
* «Да, если адресат не коррупционер»;
* «Страшно, обычно там где деньги, там власть, а где власть, там для тебя есть угроза»;
* «Вопрос кому сообщать? Нарушителю или органам правопорядка, как это правильнее донести?»;
* «Опасно»;
* «Обвинять других, когда сам не кристально чист?»;
* «Я не силен в этом вопросе, а о взятках никто в окружении преподавателей не говорил ни разу»;
* «"Сообщать" противно»;
* «Это не мое дело»;
* «Отомстят»;
* «Готов, в случае, если сообщение не приведет к противоправным действиям, сотрудников силовых структур»;
* «Скорее да».

Следующей задачей исследования являлось выяснить, существует ли, по мнению респондентов, проблема коррупции в ТПУ? (См. рис. 4).

**Рис. 4. Существует ли, по мнению респондентов, проблема коррупции в ТПУ?**

**(в целом по выборке за 2021-2023гг., в %).**

В ходе исследования было выявлено, что большинство респондентов согласны с тем, что проблема коррупции для нашего вуза в основном не актуальна, так, более половины опрошенных (56,3 %) отметили наличие лишь единичных случаев, а чуть более четверти респондентов (29,2%) указали на отсутствие данного антиобщественного явления в ТПУ. Существенной разницы в ответах респондентов, при сопоставлении данных с результатами аналогичных опросов 2021-2022гг., исследование не выявило.

В задачи исследования входило выяснить, кто в большей степени заинтересован в коррумпированности системы высшего образования? (См. рис. 5).

**Рис. 5. Мнение сотрудников о том, кто в большей степени заинтересован в коррумпированности системы высшего образования (в целом по выборке за 2021-2023гг., в %).**

Полученные результаты зафиксировали, что, по мнению почти половины респондентов, в коррумпированности системы высшего образования в большей степени заинтересована *Администрация вуза*, причем данный показатель заметно вырос в этом году (48,1% в 2023г. против 34,5% в 2022г. и 35,9% в 2021г.). С другой стороны, немного сократилось число тех, кто видит заинтересованность в коррупции со стороны *студентов, родителей и преподавателей* (15,0% в 2023г. против 18,5% в 2022г.; 12,3% в 2023г. против 14,6% в 2022г.; и 2,3% в 2023г. против 6,3% в 2022г. соответственно). Довольно большая группа респондентов (22,3%) не удовлетворилась предложенными анкетой альтернативами и прокомментировала данный вопрос в свободной форме[[4]](#footnote-4):

* «Затрудняюсь ответить» - 30 чел.;
* «Считаю, никто не заинтересован» – 6 чел.;
* «Не отдельная категория, отдельные личности» - 4 чел.;
* «Все перечисленные» - 2 чел.;
* «Сторонние организации/физические лица»;
* «Студенты в большей, все остальные в равной степени»;
* «Не думаю, что существует целенаправленный интерес»;
* «Власть»;
* «Некомпетентные и недобросовестные чиновники и враги народа, в том числе в администрации»;
* «Те, кто хочет продвижения своих интересов любой ценой, т.е. по ситуации»;
* «Все идет сверху, из министерства»;
* «Рыночные отношения»;
* «Иностранцы»;
* «Как правило, это руководство. Это общепринятое мнение»;
* «Я не сталкивался с этой коррупцией в ТПУ и сейчас не могу сказать кто в этом заинтересован»;
* «Никто, финансирования в университете достаточно»;
* «Никто не заинтересован, но система низких окладов вынуждает некоторых личностей идти на подобный шаг»;
* «Люди, занимающиеся коррупцией»;
* «Люди, у которых подполя в мозге, отвечающие за контроль рептильного мозга, имеют маленькую площадь. По-простому, отсутствует совесть»;
* *«Полученные результаты зафиксировали, что более других, по мнению опрошенных преподавателей подвержены коррупции такие подразделения Университета как Ректорат, подразделения занятые в сфере закупочной деятельности, а также занятые ремонтностроительными работами (59,3%, 58,5% и 55,6%). Более четверти респондентов не исключают возможность коррупционных проявлений в подразделениях, связанных с НИОКР, среди руководства Школ»;*
* «Руководство (локальное, среднее звено, высший менеджмент)»;
* «Действующая власть в стране, ибо так проще управлять, заставлять руководство вуза принимать нужные решения, т.к. коррупционера гораздо проще посадить в любой момент»;
* «Родители абитуриентов»;
* «Сотрудники ВУЗа вцелом»;
* «Нужны специальные статистические исследования в этом направлении»;
* «Студенты, обучающиеся по заочной форме обучения»;
* Проблема коррупции в целом не свойственна ТПУ. Если она и существует, то не на поверхности.
* «Исходя из определения: "Недобросовестное исполнение должностными лицами своих обязанностей" заинтересованы работники ВУЗа»;
* «Возможно это студенты, кто хочет проще сдать предмет и администрация, у которой есть доступ к денежным средствам»;
* «Враждебные страны»;
* «Нет заинтересованности, но возможно нечетко прописанные требования к поведению»;
* «Высшие органы власти»;
* «Все в разной степени имеют свой интерес»;
* «Сотрудники силовых структур "крышующие" действия, приводящие к расходам, которые не являются эффективными и не дают ничего полезного для высшего образования».

Следующей задачей исследования являлось выяснить, в какой сфере деятельности Университета, по мнению опрошенных сотрудников, коррупция наиболее распространена? (См. рис.6).

**Рис. 6. В какой сфере деятельности Университета коррупция наиболее распространена[[5]](#footnote-5)?**

**(в целом по выборке за 2021-2023гг., в %)[[6]](#footnote-6).**

Как видно из диаграммы, половина сотрудников, принявшие участие в опросе, затруднились ответить (50,9%), что, возможно, связано с вопросом актуальности коррупции в нашем Университете, где большинство участников анкетирования отметили лишь единичные случаи (см. рис. 4). Как и в прошлом году, четверть респондентов склонны полагать, что коррупция скорее всего наиболее распространена в сфере *привилегий сотрудникам Университета* (27,8%). При этом по остальным показателям наблюдается положительная динамика: при *сдаче промежуточной аттестации* (10,5% в 2023г. против 30,1% в 2022г.), при *поступлении в ТПУ* (11,1% в 2023г. против 25,6% в 2022г.) и при *получении места в общежитии* (3,8% в 2023г. против 11,0% в 2022г.)*.* Часть респондентов прокомментировали свой ответ в свободной форме:[[7]](#footnote-7)

* «Не сталкивался с проявлением коррупции» - 3 чел.;
* «Нет прозрачности финансовой системы в вузе» - 3 чел.;
* «ГК, Административный аппарат» - 3 чел.
* «При махинациях администрации с деньгами университета»;
* «При освоении грантовых средств и финансов администрацией»;
* «Судя по чехарде Ректоров, проблема в верхах»;
* «В моем понимание в нашем университете берутся за дело, которое не могут выполнить, или проекты реализуют, которые не кому не нужны, но зато за них получают деньги. Коруппция заключается в том, что администрация деньги с гос. задания образования тратить в большей части не на преподавателей, а на административный аппарат, раздувая штат некому ненужных должностей»;
* «Проведение закупок, которые не ведут к повышению эффективности работы учреждения»;
* «При бюрократизации процесса трудовой деятельности»;
* «При разделе бюджетных средств руководством университета»;
* «Аху»;
* «Сильно зависит о конкретного случая»;
* «Откуда мы можем знать (этот пункт смотрится глупо)»;
* «Распределение средств и ресурсов, выделяемых университету на НИР/НИОКР»;
* «Расходование средств грантов»;
* «При реализации проектов за бюджетные деньги»;
* «При осваивании государственного финансирования, федеральных денег»;
* «Во время распределения средств из гос. задания, Приоритета. Рука руку моет, как говорится»;
* «В каждой из этих сфер коррупции есть место»;
* «В аппарате управления Университетом»;
* «При злоупотреблении властью коррупция имеет место в любой сфере деятельности»;
* «Управление. Не понятно, кто и как выбирает ректора, проректоров, за какие заслуги. "Ученый совет" наполовину состоит из "неученых". Профком фейковый, по сути не отстаивает никаких прав работников. Везде ставят не понятно кого, главное, чтобы был удобен вышестоящему начальству»;
* «Хозяйственная деятельность университета»;
* «Не наблюдала ни в одной структуре»;
* «Распространена там, где происходит постоянная смена кадров, отделов, направления, образование и ликвидация новых административных единиц»;
* «На мой взгляд коррупция в администрации университета, я вижу какие дарят подарки детям на новый год, вижу, что покупает университет за оч. дорого»;
* «При распределении финансов»;
* «Неэффективные закупки»;
* «Закупки, договоры, проекты на уровне высшей администрации университета»;
* «Директора школ, начальники управлений, руководители отделов»;
* «Недопустимый "Распил финансов" приоритета. Принуждение должностными лицами вписывать их в коллективы грантов».

Следующей задачей исследования являлось выяснить, является ли, по мнению респондентов, коррупциоёмкой научно-исследовательская деятельность? (См. рис. 7).

**Рис. 7. Является ли коррупциоёмкой научно-исследовательская деятельность**

**(в целом по выборке, в %)[[8]](#footnote-8).**

Судя по полученным ответам, 37,4% опрошенных сотрудников ТПУ не считают коррупциоёмкой научно-исследовательскую деятельность, противоположного мнения придерживается почти каждый пятый участник анкетирования (18,1%), 40,4% респондентов затруднились с ответом. Можно предположить, что эта группа респондентов по роду своей деятельности не связана с НИР. Кроме того, были высказаны комментарии в свободной форме:[[9]](#footnote-9)

* «Зависит от бюджета НИР»;
* «Без этой составляющей, привлечение молодых людей будет затруднительно (инфоцыгани - для молодых людей тоже успешны)»;
* «Система получения грантов на всех уровнях»;
* «Да, в процессе взаимодействия с сотрудниками ОНТП, преследующими свои цели и мешающими работать слаженно и быстро»;
* «Спрос в выполнении показателей должен быть один со всех, а то некоторые безнаказанно валят отчетность из года в год за счет большей работы других»;
* «Любая деятельность может быть коррупционноемкой, на радость работникам антикоррупционного отдела»;
* «Таковой деятельностью является скорее деятельность научно-административная»;
* «В любой деятельности можно что-то сделать не по правилам. Особенно когда не знаешь всех норм, законов, инструкций и т.д.»;
* «Если я правильно понял вопрос, то нет, тк в научной деятельности все же есть объективные показатели-статьи, патенты, и тд»;
* «Сейчас оч высокая конкуренция и я точно не буду включать в свои статьи кого-то»;
* «Зависит о деятельности. Если для наук, где основные расходы идут на закупку обоснованных средств и разумную оплату труда, то здесь похищать нечего. В случае, закупок особо дорогого оборудования, которое не даст эффект от его использования, сравнимый со стоимостью, то здесь есть поля для ограниченной коррупции»;
* «Отчасти»;
* «Возможно».

В задачи исследования входило выяснить, какие из административных и хозяйственных подразделений Университета наиболее подвержены коррупции? (См. рис. 8).

**Рис. 8. Какие из административных и хозяйственных подразделений Университета наиболее подвержены коррупции[[10]](#footnote-10) (в целом по выборке за 2021-2023гг., в %).[[11]](#footnote-11)**

Как видно из диаграммы, по мнению опрошенных сотрудников, более других подвержены коррупции: *Ректорат* и подразделения Университета ***занятые*** *ремонтно-строительными работами,* и *в сфере закупочной деятельности* (35,1%, 28,1% и 20,5% соответственно). При этом отметим, что по всем показателям наблюдается положительная динамика по сравнению с результатами аналогичных опросов прошлых лет. 43,0% респондентов затруднились с ответом.

Кроме того, респонденты имели возможность дополнить свой ответ в свободной форме:[[12]](#footnote-12)

* «Никакие» - 2 чел.;
* «На мой взгляд в данном списке указаны подразделения университета, менее всего подверженные коррупции. Чаще всего это происходит в системе "студент-преподаватель"»;
* «Ну судя по последним годам, органы власти и так знают где»;
* «Мы не можем этого знать. кто знает - тот и есть коррупционер»;
* «Я не инспектор, чтобы знать достоверную информацию о всех подразделениях и сделать обоснованные выводы»;
* «Я верю, что все работают честно»;
* «Где наибольшая текучка кадров»;
* «Подразделения, отвечающие за безопасность»;
* «Везде».

Следующей задачей исследования являлось выяснить, при взаимодействии с какими подразделениями Университета, опрошенные сотрудники сталкивались с коррупцией? (См. рис. 9).

**Рис. 9. При взаимодействии с какими подразделениями Университета, опрошенные сотрудники сталкивались с коррупцией (в целом по выборке за 2021-2023гг., в %).**

Полученные результаты демонстрируют: значительное большинство опрошенных (75,1%) указали, что лично не сталкивались с фактами коррупции в Университете, при этом незначительно возросло число тех, кто указал, что им все же известны противоправные действия сотрудников ТПУ (суммарный показатель 21,1% против 15,5% в 2022г. и 19,6% в 2021г.). Часть респондентов дополнительно прокомментировали свой ответ[[13]](#footnote-13):

* «Напрямую не сталкивался, но есть соображения о том, где это происходит»;
* «Закупочная деятельность, ремонт-строй. и ректорат»;
* «Использование служебного положения в личных целях»;
* «Школы, НИОКР, Закупки»;
* «Если бы сталкивались, то это лицо не долго бы проработал»;
* «Фин. службы, подразделения, связанные с НИОКР, Школы»;
* «Актуален пункт "Готовы ли Вы сообщать о коррупционных проявлениях?"»;
* «Работают в вузе по большей части преподаватели (осн.деятельность - учебная), а получают за них бонусы от Министерства и индустриальных партнеров - администрация (чиновники), которые грамотно нашей работой отчитываются»;
* «Лично не сталкивался, поскольку нахожусь вне сферы прямого взаимоотношения с соответствующими административными органами, однако большая часть противоправных действий вполне себе лежит на поверхности»;
* «На прямую не сталкивался»;
* «Не пойман - не вор»;
* «Цифровые кафедры»;
* «Напрямую не сталкивался. Но случаи такого известны».

В задачи исследования входило выяснить ознакомлены ли сотрудники ТПУ с Политикой и другими локально-нормативными правовыми актами Университета в сфере профилактики и противодействия коррупции (см.рис.10).

**Рис. 10. Ознакомлены ли сотрудники ТПУ с Политикой и другими локально-нормативными правовыми актами Университета в сфере профилактики и противодействия**

**коррупции (в целом по выборке, в %).**

Судя по полученным данным, информирование сотрудников Университета о политике ТПУ в сфере профилактики противодействия коррупции организовано на высоком уровне, подавляющее большинство респондентов ознакомлены с различными документами в этой области (82,5%).

Сотрудникам, принявшим участие в опросе, было предложено оценить эффективность антикоррупционных мер в Университете (см. рис. 11).

**Рис. 11. Оценка эффективности антикоррупционных мер в Университете**

**(в зависимости от подразделения, средний балл).**

Респонденты оценивали степень эффективности антикоррупционных мер в Университете по традиционной 5-ти балльной системе, где 1 – *совершенно не эффективны*, 5 – *очень эффективны.* Полученный в ходе анкетирования средний балл позволяет отметить, что, по мнению опрошенных сотрудников, данные меры не вполне достаточны (3,5 балла). Выше других оценили проводимые антикоррупционные мероприятия в ЮТИ ТПУ и ИШФВП (4,2 и 4,1 балла соответственно), ниже остальных - в ИШНПТ и ШОН (2,8 и 2,9 балла соответственно).

Участникам исследования было предложено ответить на вопрос: «Какие антикоррупционные мероприятия могли бы быть наиболее эффективны в Университете»? (См. рис. 12).

**Рис. 12. Какие антикоррупционные мероприятия могли бы быть наиболее эффективны в Университете**

**(в целом по выборке за 2021-2023гг, в %)[[14]](#footnote-14).**

По мнению опрошенных сотрудников, к наиболее эффективным антикоррупционным мерам, как и в предыдущие годы, следует отнести *повышение заработной платы сотрудникам Университета* (54,1%), а также *проведение мониторинга коррупционной ситуации в Университете, результатом которого станет разработка (на основе полученных данных) конкретных мероприятий по противодействию коррупции* (45,3%). Существенной разницы в ответах респондентов при сопоставлении с результатами опросов 2021г. и 2022г. исследование не выявило.

Кроме этого, участники анкетирования имели возможность высказать в свободной форме свое мнение по данному вопросу[[15]](#footnote-15):

* «Затрудняюсь ответить» - 2 чел.;
* «Прозрачность расходования средств и оценка эффективности их использования»;
* «Максимальное вовлечение в процесс управления университетом всех членов его коллектива»;
* «Упорядочивание процессов и деятельности»;
* «Запретить работу на нескольких должностях в руководстве вуза, назначать руководителей с ученой степенью не ниже доктора наук»;
* «Вы как раз их в порядке убывания поставили. но в ТПУ за последние десятилетие ситуация очень заметно изменилась в лучшею сторону»;
* «Ужесточение ответственности за коррупционные деяния»;
* «Раскрытие бюджета, уменьшение контролирующих подразделений, упрощение правил контроля расходования средств»;
* «Возврат выборной системы, когда сотрудники выбирали манагеров, а не наоборот. Убрать лишние отделы, провести выборы за реформу индивидуального плана, он стал только хуже после поправок манагеров вроде Болотиной»;
* «Все это бессмысленно. нужно начинать с головы»;
* «Ничего из перечисленного»;
* «Проверки, аресты и подробный разбор каждого факта в коллективе»;
* «Руководство из числа преподавателей, а не эффективных менеджеров»;
* «Значительное понижение заработной платы администрации ВУЗа, ректорату и администрациям школ; восстановление рабочих мест УВП; значительное реальное снижение нагрузки преподавателям»;
* «Создание системы мотивации добросовестной работы, долгосрочная постоянная цель. Остальные меры не эффективны. Усиление Контроля бессмысленно»;
* «Преподаватели "батрачат" на весь вуз (тащут в рейтинги), а премии и высокие зарплаты получают почему-то только ректорат (нами отчитываются). Где справедливость?»;
* «Убрать квоту на отчисление студентов»;
* «Игнорирование коррупционных действий»;
* «Переработка оргструктуры организации для стандартизации бизнес-процессов. Что сделает систему прозрачной и контролируемой. Введение отдела внутреннего аудита подконтрольной исключительно ректору ТПУ. Введение репрессивных механизмов»;
* «Наиболее эффективно могли бы действовать институты гражданского общества»;
* «Кому поднять зарплаты? Людям, которые итак получают больше всех членов коллектива? Поможет тут смена парадигмы "Ухватить побольше пока у власти", однако не всем людям это доступно. До тех пор, пока в приоритете жадность и корысть, а не наука, образование, повышение общего уровня жизни, никакие из предложенных мероприятий не будут эффективны. Проблема гораздо глубже. И решить её не сможет ни один специалист»;
* «Все это мертвому припарки. Пока не изменится тенденция в стране, когда руководят по знакомству или "удобные люди". При этом суды "басманные", а силовые органы занимаются тем, что садят как за убийство за плакатик у белого дома. Рыба гниет с головы»;
* «Публичная защита бюджета и отчет по нему. Также визуализированные денежные потоки: вход и выход»;
* «Прозрачность административно-хозяйственных субъектов, открытость системы денежных вознаграждений на самых высших управленческих структурах»;
* «Все перечисленные мероприятия»;
* «Работа на равных всех подразделений»;
* «Письмо начинается: "Центр качества ТПУ совместно с Группой экономической безопасности ...". Группа экономической безопасности должна быть сторонним наблюдателем, независимым от ТПУ»;
* «Не принимать одних и тех же людей на высокопоставленные должности, особенно когда эффективность их работы находится в отрицательных значениях, а в нашем вузе то оч. распространено»;
* «Отмена нормативно-подушевого финансирования»;
* «Ничего из вышеперечисленного»;
* «Сокращение в разы штата административного персонала, пора перестать садить на "злачные" места своих родственников, близких друзей или знакомых. Бюрократический аппарат нынешней системы дает очень много пространства для манёвра недобросовестным сотрудникам, занимающим управляющие должности. Слишком много отчетной документации, за которой на самом деле не стоит никаких результатов реальных действий»;
* «Считаю данную анкету пиаром».

В заключение опроса респондентам было предложено в открытой форме, высказать свои **замечания, предложения по предупреждению и профилактике коррупционных проявлений в ТПУ**[[16]](#footnote-16):

* «Сейчас предложения не столь актуальны, ввиду снижения финансирования науки и образования в стране в реальных цифрах»;
* «Финансовые и материальные вопросы лежат вне моих профессиональных обязанностей. Поэтому в данном вопросе не компетентен»;
* «Остановить утечку кадров из университета, прекратить сокращения, вернуть квартальное премирование, улучшить моральную обстановку в рабочих коллективах, вернуть доверие к вузу со стороны собственных сотрудников»;
* «Все проводимые в данный момент мероприятия работают хорошо. надо рассматривать каждый отдельный случай»;
* «Информирование сотрудников»;
* «Убрать замов директоров школ, сделать должности директоров выборными, почистить НМС, там страшная коррупция, проводят на звания кого попало, Малышенко наиздавал кучу глупых требований, которые только запутывают коллег, но сам проводит соискателей с липовыми статьями; уволить должностных вредителей Соловьёву из ОРПА, Лукиеву и Ардашкина из ШОН, Никулину из ШИП. Проводить конкурс пособий не на базе школ, а на базе подразделений, иначе там будет твориться бог знает что. В ШОН там сидит Лукиева, посаженная Лукьяновой, у самой 4 статьи всего, 2 липовые, но вредит всем подряд, пропускает подружек, а рубит тех, кто ей не нравится. А недавно ей ещё медаль дали. За что? Это самая настоящая вредительница, преподаватели крайне возмущены, а Лукьянова даже слышать про это не хочет. Вот это и есть коррупция!»;
* «Привлекать к руководству вузом честных людей, не склонных к коррупции. В связи с этим предлагаю претендентов проверять на полиграфе. Конечно жесткий контроль за движением финансовых ресурсов внутри университета»;
* «Повышение заработной платы простым сотрудникам»;
* «Тщательно подбирать персонал, принимающий решения, и контролировать их работу»;
* «Что бы один человек не занимал две должности, не подчинялся сам себе»;
* «Необходимо всем сотрудникам вуза пройти курсы по противодействию коррупции, чтобы знать все нормативно-правовые акты»;
* «Администрацию больше контролировать, а не обычных преподавателей. На своем веку видела ректоров обвиняемых в мошенничестве и директоров школ, но ни одного преподавателя»;
* «Систематический и тщательный мониторинг коррупционной ситуации в подразделениях университета»;
* «Активная борьба с коррупцией рождает усиление бюрократии (формалистики в работе) и, тем самым, снижение эффективности работы сотрудников»;
* «Должно быть фиксированное отношение между максимальной и минимальной заработной платой в ВУЗе (хотя бы на уровне 5...9); ужесточить контроль за проведением занятий преподавателями и мониторить их качество; завести уголовное дело по поводу получения "чёрных" зарплат сотрудниками охраны и, прежде всего, сотрудниками клининговых компаний, обслуживающих ВУЗ»;
* «Показывать наглядно, куда Министерские деньги тратятся и от привлеченных ДПОУ и х/д? Сколько идёт на зарплату, сколько на учебный процесс, обновление оборудования и пр. Нужна прозрачность!»;
* «Убрать квоту на отчисление студентов»;
* «Необходимо переработать орг. структуру предприятия, поскольку существующая система подразумевает отсутствие ответственности за результат профессиональной деятельности. Вывести из администрации университета сервисные службы, создав дочерние предприятия и разработать систему KPI по выполнению задач. Провести аналитику по использованию существующих площадей, создать рейтинг помещений по классу ремонта, разработать планы по ремонтам помещений на 5-10 лет, законсервировать неиспользуемые пространства, перевести мониторинг используемых пространств в bim модель, чтобы сократить расходы по эксплуатации используемых площадей. Станет прозрачной история с остатками, сроками эксплуатации и с закупками расходных материалов, мебели, сантехники и пр. Сократится количество персонала, требуемое для обслуживания используемых площадей»;
* «Все на должном уровне»;
* «Достойная заработная плата, а не фикция, средняя по ТПУ 70 000, не соответствует действительности, в два раза меньше»;
* «Прежде всего тщательно проверять трудовую деятельность на предмет коррупционных схем, эффективности руководства на предыдущих должностях и мест работы и биографию сотрудников, которые идут на соискание "высоких должностей"»;
* «Есть гипотеза, что целью коррупционных действий в университете может быть не получение материальных благ, а упрощение оформления документов, оплаты труда и т.д. Следовательно, нужно делать эти процессы проще, удобнее и понятнее»;
* «Главные в вузе - преподаватели, а 300-500 тыс руб/месяц получает администрация (согласно декларации). ЗП преподавателя 50 тыс.руб. Где справедливость? Надо перераспределить!»;
* «Каждый сотрудник и студент должен знать, что за любой факт коррупции будет жесткое наказание»;
* «Прозрачность административно-хозяйственных субъектов, открытость системы денежных вознаграждений на самых высших управленческих структурах»;
* «Проверить работу Остроумовой, Переводчиковой. Первая оформляет себе и приближенным надбавки и оформляет липовые награды. Приписывает себе работу других сотрудником и этим отчитывается. Вторая единолично до недавнего времени принимала/не принимала людей на работу, сфабриковывала протоколы комиссии. Реально нет никакой комиссии, решение принимается за 5 минут Переводчиковой. До каких пор ТПУ будут управлять и решать судьбы людей отдельные личности, исходя из личных предпочтений?»;
* «В случае выявления фактов коррупции в университете- доведение последствий до сотрудников»;
* «Детектор лжи»;
* «Проведение ремонтных работ через аукцион (без ед. поставщика)»;
* «Репетиторы отрицательно влияют на отношение студентов к учебному процессу»;
* «Широкая пропаганда преимуществ честных взаимоотношений между людьми над коррупционными. Гласность, неизбежность наказания»;
* «На удаленке тяжелее остаться незамеченным при взятке, давайте всех на удаленку переведем, кроме тех, кто с учебным процессом связан»;
* «Выпуск периодических бюллетеней о проведенных мероприятиях с оценкой их эффективности»;
* «Проводить работу по ознакомлению всех в ТПУ по коррупции с помощью донесения инфо по электронной почте»;
* «Немного больше уделять внимание преподавателям»;
* «Необходимо повысить заработную плату до 200% от средней по региону, т.к. в настоящее время формально ТПУ этот показатель выполняет, а реально зарплата сотрудников далека от этой нормы»;
* «Коррупция - не самая актуальная проблема ТПУ. Более актуальны низкая зарплата, устаревшее оборудование, плохое финансирование науки, очень маленькая стипендия и т.д.»;
* «Прозрачность финансовых операций»;
* «В пункте 3.10. положения ГЭБ: "Организация взаимодействия с правоохранительными и контрольно-надзорными органами в целях предупреждения, пресечения правонарушений и   
  преступлений в сфере противодействия коррупции, направленных против   
  интересов Университета, его работников и студентов;" убрать часть: "направленных против   
  интересов Университета, его работников и студентов", а то получается коррупция работает только в одну сторону»;
* «Не заставлять преподавателей выполнять цифры плана и ставить зачеты с закрытыми глазами»;
* «Слишком сложный вопрос, к сожалению распределение денежных средств не всегда прозрачно и зачастую простым сотрудникам не известно (если про бюджет речь). Также, как и не понятно со студентами-может и ходят слухи, но лично никогда не сталкивался с этим, как будто этого и нет»;
* «Отчисление должников»;
* «Не заниматься проблемой коррупции в вузе»;
* «Наладить с стороны непосредственных руководителей дисциплину и контроль при исполнении работниками своих должностных обязанностей»;
* «Усиленный контроль, возможность анонимно сообщить о проявлении коррупции»;
* «Пока основной доход идет от надбавок, а не от ставки, толку не будет»;
* «Уменьшить административный аппарат, набрать грамотных сотрудников туда»;
* «Не должно быть такого, что один и тот же человек занимает 2 руководящие должности, одна из которых находится в его же непосредственном подчинении. Обратите на это внимание»;
* «Повышение уровня информированности сотрудников университета»;
* «Начинать работать».

ВЫВОДЫ

* + - 1. В ходе опроса было выявлено что, подавляющее большинство респондентов (также, как и в исследованиях прошлых лет) считают, что наиболее полно характеризует коррупцию такие определения, как *злоупотребление доверенной властью* и *дача, и получение взятки.*

1. Исследование показало, что подавляющее большинство респондентов не намерены выходить за рамки правового поля и лишь единицы расположены к коррупционным действиям и воспринимают их как естественный, незаменимый инструмент. При сопоставлении данных с результатами аналогичных опросов 2021г. и 2022г. существенных изменений выявлено не было.
2. Значительное большинство участников опроса продемонстрировали высокий уровень правовой осведомленности и потенциальную готовность сообщать о фактах коррупции, причем зафиксированная положительная динамика по данному показателю продолжает сохраняться (в сравнении с результатами аналогичных опросов 2021г. и 2022г..).
3. В ходе исследования было выявлено, что большинство респондентов согласны с тем, что проблема коррупции для нашего вуза в основном не актуальна. Существенной разницы в ответах респондентов, при сопоставлении данных с результатами опросов прошлых лет нет.
4. Исследование обнаружило что, по мнению почти половины респондентов, в коррумпированности системы высшего образования чаще всего заинтересована *Администрация вуза,* причем данный показатель вырос, по сравнению с предыдущими исследованиями, но при этом немного сократилась доля тех, кто считает, что в коррупции заинтересованы *студенты, родители и преподаватели.*
5. Мнения участников анкетирования разделились: часть опрошенных сотрудников, как и в прошлом году, склонны полагать, что, коррупция может быть распространена сфере ***привилегий*** *сотрудникам Университета.* По таким показателям как *сдача промежуточной аттестации*, *поступление в ТПУ* и *получение места в общежитии* наблюдается положительная динамика. Вторая половина респондентов затруднились с ответом.
6. Исследование зафиксировало, что более трети опрошенных не считают научно-исследовательскую деятельностью коррупциоёмкой, в то время как почти каждый пятый придерживается противоположного мнения. Значительная доля участников анкетирования затруднилась с ответом.
7. Участники опроса, отметили, что более других подвержены коррупции *Ректорат* и подразделения, *занятые ремонтно-строительными работами*, а также *занятые в сфере закупочной деятельности,* заметим,число таких ответов сократилось, по сравнению с данными аналогичных опросов 2021г. и 2022г. Значительная доля опрошенных сотрудников затруднилась с ответом.
8. Исследование зафиксировало, что значительное большинство респондентов не сталкивались с фактами коррупции в ТПУ, но заметим, что в этом году немного увеличилась доля тех, кому известны противоправные действия сотрудников ТПУ.
9. Было выявлено, что подавляющее большинство респондентов ознакомлены с Политикой и другими локально-нормативными правовыми актами Университета в сфере профилактики и противодействия.
10. По мнению опрошенных сотрудников ТПУ, антикоррупционные меры, предпринимаемые в Университете не вполне достаточны. Выше других проводимые антикоррупционные мероприятия оценили в ЮТИ ТПУ и ИШФВП, ниже остальных в ИШНПТ и ШОН.
11. Участники опроса отметили, что к наиболее эффективным антикоррупционным мерам, как в предыдущие годы, следует отнести *повышение заработной платы сотрудникам Университета*, а также *проведение мониторинга коррупционной ситуации в Университете*, *результатом которого станет разработка (на основе полученных данных) конкретных мероприятий по противодействию коррупции.* Существенной разницы в ответах в зависимости от года исследования не выявлено.

Резюмируя все вышесказанное отметим позитивный факт: подавляющее большинство опрошенных сотрудников по-прежнему не намерены выходить за рамки правового поля и потенциально готовы сообщать о фактах коррупции. Заметим, что положительная динамика по данному показателю продолжает сохраняться. При этом б*о*льшая участников опроса согласны с тем, что проблема коррупции для нашего вуза в основном не актуальна. Нельзя не отметить, что подавляющее большинство респондентов ознакомлены с политикой Университета в области профилактики и противодействия коррупции, что говорит о планомерной и весьма эффективной работе университетских антикоррупционных структур.

1. Сумма значений превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-4)
5. В анкету 2023г. были внесены изменения, в связи с чем сравнительная динамика по некоторым показателям отсутствует. [↑](#footnote-ref-5)
6. Сумма значений превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-7)
8. В анкету 2023г. были внесены изменения, в связи с чем сравнительная динамика за 2021-2022гг. отсутствует. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-9)
10. В анкету 2023г. были внесены изменения, в связи с чем сравнительная динамика за 2021-2022гг. отсутствует. [↑](#footnote-ref-10)
11. Сумма значений превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-13)
14. Сумма значений превышает 100%, поскольку респонденты имели возможность выбора нескольких альтернатив. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ответы респондентов, выраженные в открытой форме, подаются с сохранением авторской лексики и стилистики. [↑](#footnote-ref-16)